

## **La dominación económica siempre es posible porque existe también una dominación cultural**

**Entrevista al profesor Daniel Bruno (Máster por Drew University) acerca de la llegada del evangelio a América Latina**

Por David Roldán

**Estimado profesor Daniel Bruno, antes que nada le queremos agradecer por el hecho de acceder a esta entrevista. En principio nos interesaría saber el rol que tuvieron las distintas potencias económicas en América Latina. ¿Podría decirse que España, Portugal, Gran Bretaña y Estados Unidos constituyen, en distintas etapas, potencias económicas que intentaron determinar el futuro de nuestro subcontinente?**

Efectivamente, podríamos decir que América Latina inicia su relación con Europa en una situación de subordinación y avasallamiento. Lo que le generará una relación de dependencia económica cuyos efectos aún hoy son palpables.

La primera etapa es la marcada por el así llamado “descubrimiento” de América. Este “descubrimiento” fue consecuencia directa de la expansión precapitalista que se estaba dando en Europa. Los países que en ese momento tenían la hegemonía marítima: España y Portugal, se lanzaron a una carrera por encontrar nuevos mercados para sus productos y encontrar, a su vez, riquezas para atesorar, esas riquezas eran desde la Edad Media las especias e inciensos, sedas y opio que se encontraban en Oriente. Llegar hasta allí representaba un costoso y peligroso viaje bordeando África. Con ese fin buscaron un camino más directo para llegar a “las Indias”. Así se toparon con América, a las que llamaron “las indias Orientales”. Pero una vez en América se dieron



cuenta de que, aquí había riquezas mucho más valiosas que las especias, estas eran el oro y la plata que se encontraban en la zona de Cusco y Potosí. Por su parte los portugueses encontraron en las llanuras brasileñas grandes oportunidades para plantaciones que no podían desarrollar en Portugal.

De esa manera, ambas potencias se establecieron en América y luego de exterminar a las poblaciones autóctonas que tenían sus propias tradiciones, gobiernos y economías, las reemplazaron por gobiernos, tradiciones y economías funcionales a los intereses de ambos países conquistadores. Así comenzó la historia de una América Latina subordinada y dependiente de los intereses de los centros de poder de turno.

**¿Cómo se dio esa dominación, es decir, qué factores intervinieron o cómo se pudieron llevar a cabo estos procesos?**

Por casi 300 años América Latina fue colonia española y portuguesa, durante todo este tiempo Europa transfirió las riquezas de América Latina hacia su propio continente. De esta manera podría decirse que la acumulación primitiva de capital que permitió el despegue económico de Europa y su entrada a la fase capitalista fue gracias al oro y la plata y al trabajo esclavo extraído de América Latina.

O sea que Europa se enriqueció, gracias al saqueo de América Latina. Eso marca lo que algunos llaman una relación de dependencia, esto es una relación inversamente proporcional de crecimiento. Un continente creció, porque el otro fue saqueado.



La segunda etapa fue cuando, hacia principios del siglo XVIII, el poder marítimo de España y Portugal empezó a decaer e Inglaterra se levantó como una nueva potencia marítima, tal como se había dado con España y Portugal. En esa época los que dominaban los mares tenían poder sobre los demás.

De a poco Inglaterra va penetrando en AI, primero lo intentaron por la vía militar, no pudieron, (las invasiones inglesas fueron su gran derrota), sin embargo, lo lograron de a poco a través de negociaciones política y económicas. ¿Cómo?

España ejercía lo que se llamaba el monopolio de comercio. Eso es que los productos que salían de América debían ser comerciados solo con España. Inglaterra comienza a presionar para que España fuera derrotada en América y lograr que al fin pudiera imponerse el libre mercado. Por eso Inglaterra ayudó en las guerras de la Independencia a vencer al poder español. Para poder así quedarse con el comercio de los productos que se producían en América Latina.

Y así lo hicieron, comprando voluntades de políticos de los países de América Latina, lograron de a poco abrir el mercado. ¿Cuál era el mecanismo? Primero fue necesario el Tratado de libre comercio esto es, abrir los puertos y sacarle el monopolio a España como único comerciante con las Indias.

Una vez logrado esto, el siguiente paso fue organizar la estructura económica de América Latina en función de sus propios intereses. Esto lo hicieron de la siguiente manera:

Los intereses económicos de Inglaterra presionaban para que en América Latina **solo se produjeran materias primas sin industrializar**, de esa manera ellos compraban a un bajo precio la materia prima a los distintos países: cuero, lana, trigo, maíz, bananas, carne, e **Inglaterra las manufacturaba (le daban valor agregado) con trabajo de obreros ingleses** y luego le vendían a Buenos Aires por ejemplo monturas (hechas con el cuero argentino) pero a un precio mucho mayor y dejando la ganancia en Inglaterra. Esto impidió a los países de América Latina desarrollar sus propias industrias.

Ese fue el sistema que marcó lo que se llamó la **división internacional del trabajo**, destinando a algunos países a ser proveedores de materias primas para que otros le den el valor agregado. Este modelo económico ha sido llevado adelante en América Latina por gobiernos que respondían a los intereses británicos... A la Argentina en esta división planificada desde afuera, le fue otorgado el lugar de ser proveedores de carne, cuero y trigo (¡ahora soja!) con este modelo solo se beneficiaba la clase agroganadera, dueños de las estancias y latifundios que vendían en divisas sus mercaderías sin elaborar, Estos mismos, se encargaban de promover el comercio importador, trayendo de afuera toda clase de productos manufacturados en el exterior. Con esta estructura la industria nacional no tenía razón de ser, solo había que vender en bruto y comprar lo elaborado. Es claro que un modelo así provoca que el país sea para unos pocos que disfrutan de este comercio de exportación-importación y que grandes sectores de la población quedaran marginados de esta circulación de la riqueza ... así fue hasta fines de la Segunda Guerra Mundial cuando el poder británico empieza a ceder frente a la nueva potencia mundial: los EEUU. Pero el modelo de dependencia, de comprar materia primas baratas y luego vender productos

manufacturados caros, siguió siendo el mismo, solo había cambiado la potencia que dominaba (y aún domina esas relaciones).

Debemos decir que esta estructura de dominación no podría haber subsistido por mucho tiempo (dado que es claramente perjudicial para los países de América Latina) si los propios gobiernos de los países no lo hubiesen permitido o los pueblos se hubieran plantado y hubiesen dicho basta. (Si bien esto ha sucedido varias veces en distintos países de América Latina), la mayor parte del tiempo ha prevalecido este modelo bastante aceptado y tolerado... ¿Por qué puede durar mucho tiempo una situación de este tipo?



***La dominación económica siempre es posible, porque existe también una dominación cultural.***

¿Qué es la dominación cultural? Es ganar las voluntades de la gente a través de una publicidad explícita o solapada que termina convenciendo a grandes sectores de la población que esto no puede ser cambiado o que esa relación, a la larga será beneficiosa....etc. etc. Como ejemplo de esa penetración cultural podemos señalar la creencia de grandes sectores de la población de que la industria nacional es mala y que siempre los productos importados son mejores... ¿Cuántos otros ejemplos podemos encontrar? Esta es una batalla que aún en nuestros días continúa.... En esta penetración cultural, que oculta los verdaderos motivos del atraso y la pobreza de AL, tienen un lugar central como agentes responsables, los medios de comunicación, que en su gran parte, en toda América Latina, son propiedad de los sectores que se benefician con este modelo.

***¿La religión cristiana en general, y católica o protestante en particular, jugó algún rol en este proceso?***

En esta batalla cultural, lamentablemente la religión ha jugado muchas veces en contra de los intereses autóctonos de América Latina, y de las causas nacionales. La Iglesia católica, por ejemplo, acompañó la conquista de América, ya sea justificando las masacres, o en una vertiente menos violenta pero igualmente avasallante y soberbia, convenciendo al mundo entero de que los habitantes nativos de América Latina eran casi humanos, pero debían ser dominados y educados porque eran como niños que debían ser modelados con la cultura europea... En esta tarea los misioneros pensaban que "evangelizar" a los indígenas era convertirlos en europeos, cambiando su lengua, su cultura, sus costumbres, su vestimenta, etc. Todo lo autóctono era considerado

diabólico, por lo tanto debía ser dejado de lado... así transcurrió la llamada evangelización de América Latina... Que, no fue otra cosa que una tremenda penetración cultural, una dominación ideológica que en muchos casos ha llevado y lleva al desprecio por lo propio y la exaltación de lo extranjero.....cerrando así el círculo de lo que hablábamos antes... el hecho de no darnos cuenta de la situación de dominación económica que sufrimos, que es en definitiva, lo que la penetración cultural y religiosa oculta.

**En el caso de la relación entre Gran Bretaña y la Argentina en particular, ¿hay algún vínculo entre la implantación y el crecimiento de las iglesias protestantes de origen británico y el desarrollo de algunos proyectos británicos en Argentina, como por ejemplo, el ferrocarril?**

En el caso del protestantismo ocurrió algo similar, en algunos países (como Puerto Rico) los misioneros evangélicos entraron detrás del ejército de ocupación de EEUU en 1897, y luego de que los estadounidenses ocuparan el país militarmente, los misioneros se dividieron el territorio y plantaron sus iglesias. De esta manera los estadounidenses se anexaron un territorio por la vía armada, y las iglesias no solo no criticaron esa acción, sino que, por el contrario, sacaron beneficio de ello, obteniendo nuevos lugares de "misión".

Sin llegar a estos límites vergonzantes, la presencia comercial de los británicos y estadounidenses en Argentina por ejemplo, marcó efectivamente el desarrollo de muchas iglesias protestantes. Las iglesias de hermanos libres o metodistas ubicadas a lo largo de las líneas del ferrocarril (hecho por los británicos) es un claro ejemplo. Las colonias de alemanes en Entre Ríos, acompañadas por la iglesia luterana. Las colonias de holandeses de Tres Arroyos, por la Iglesia Reformada. ***Todas las misiones comenzaron siendo capellanías cerradas para comerciantes o colonos de extranjeros que se encontraban en Buenos Aires u otras provincias.*** Luego muchas se fueron abriendo a la población nativa.... Pero a nivel ideológico en muchos casos se dio el mismo proceso que se había dado con los misioneros de la ICR en la Conquista. Para los misioneros de EEUU o GB por ejemplo, evangelizar era convertir al pagano a Cristo pero además a la cultura occidental y eso llevaba a reforzar la idea de que lo autóctono era despreciable y hasta pagano, mientras que lo extranjero era visto como de un nivel superior y estaba en consonancia con la voluntad de Dios.

**Si la "dominación económica" que ejerció Gran Bretaña (y luego Estados Unidos), en gran medida, perjudicaba los intereses de la nación Argentina... ¿Qué rol jugó la comprensión del cristianismo que tenían esas iglesias en relación con esta dominación? ¿Qué matices se pueden establecer en esta problemática o, sencillamente, el protestantismo significó una penetración**

### **ideológica en nuestras tierras, como contrapartida religiosa de un proyecto de dominación económica...?**

No, evidentemente hay matices en este fenómeno. Sería un reduccionismo decir que todas las misiones protestantes fueron penetraciones de agentes extranjeros para implantar **conscientemente** su ideología e intereses. Como también lo sería si miráramos estas misiones con una visión romántica e ingenua descarnada de las tensiones económicas y políticas que se movían en su contexto.

La realidad de las misiones fue un “combo” en donde se entremezclaban intereses genuinos con otros no tan confesables. Enseñaron valores por ejemplo, que en su momento creían honestamente que eran buenos y loables, pero que a la larga no hacían otra cosa que fortalecer esa penetración cultural... Al mismo tiempo, no se puede negar el rol que jugaron las iglesias protestantes hacia fines del siglo XIX luchando por las libertades civiles, las leyes laicas, fue una lucha muy dura para sacarle el monopolio que tenía la ICR sobre toda la sociedad civil... En este sentido... (no me puedo extender mucho sobre esto pero), en esta lucha junto a los gobiernos de la época, lograron la inclusión de sectores no católicos de la población a tener los mismos derechos por ejemplo a ser enterrados en cementerios públicos, a ser casados por otras iglesias que no fuesen la católicas, a recibir una educación no religiosa.

Estos sin duda han sido aportes muy valiosos, como el énfasis en la educación que ejercieron las misiones protestantes. Sin embargo para hacer esto, se aliaron con gobiernos como el de Roca, que desarrolló una política probritánica y contra los intereses nacionales, además de masacrar a miles de indígenas en la Patagonia....dando lugar a los grandes latifundios que son los que permiten el enriquecimiento a esa clase agro ganadera de la que hablamos antes...cerrando el círculo! Lamentablemente no son procesos químicamente puros, una de cal y otra de arena.

Por otra parte, no todas las iglesias protestantes pueden medirse de igual forma, han tenido distinto tipo de actitudes frente a procesos históricos que fueron dándose en el continente. Hubo procesos sociales y políticos en América Latina, los que, junto a los valores propios del evangelio, fueron ayudando a algunos cristianos protestantes a descubrir muchas de esas contradicciones dentro de sus propias iglesias e intentar cambiarlas.

**¿Hay algo más sobre lo que usted quiere reflexionar o puntualizar en relación a estos problemas?**

Quedaría mucho para decir, pero creo que, esto permite ver de un pantallazo muy breve y apretado los resortes que llegan nuestros días y condicionan nuestras vidas. Las iglesias si bien son las portadoras del evangelio de Jesucristo, este evangelio no se transmiten en abstracto sino se expresa a través de la institución Iglesia. Y como toda institución puede llegar a traicionar la razón de su existencia...por eso es necesario tener en cuenta uno de los postulados más importantes de la Reforma Protestante que decía ***"iglesia reformada, siempre en reforma"***. Esto quiere decir, que debe ser tarea de los cristianos, estén en la iglesia que estén:

1) ser conscientes de las realidades económicas, políticas y culturales de las que formamos parte aunque no lo pensemos. Porque además de cristianos somos ciudadanos y debemos serlo de una manera responsable.

2) Cuando encontramos contradicciones entre los valores del evangelio y los que se han incrustado en nuestras iglesias que no ayudan a ejercer esa ciudadanía de una manera comprometido, y amplia, o que algunas de nuestras afirmaciones desvalorizan nuestro pertenencia nacional, debemos tener la libertad para reformar lo que haya que reformar, para que la iglesia siga siendo portadora de Buenas Noticias. Especialmente a los marginados de todos los tiempos...

© junio 2013 Entrevista exclusiva para Teología y cultura, [www.teologiaycultura.com.ar](http://www.teologiaycultura.com.ar)

